BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3774-7/20
Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine, žalba broj: ND:1391 od 14.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01-61-817/20 od 20.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava uredske opreme-računara i prateće opreme,* ugovornog tijela JU Mješovita srednja škola Sanski Most, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 28.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj 01-61-817/20 od 20.10.2020. godine, zajedno Obavještenjem o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 6534-7-1-1-3-1/20 od 20.10.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 6534-7-1-1-8-2/20 od 10.12.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe broj ND:1391 od 14.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01-61-817/20 od 20.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava uredske opreme-računara i prateće opreme,* ugovornog tijela JU Mješovita srednja škola Sanski Most, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine, u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorno tijelo dužno je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Mješovita srednja škola Sanski Most, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava uredske opreme-računara i prateće opreme,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 6534-7-1-1-3-1/20 od 20.10.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 6534-7-1-1-8-2/20 od 10.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 01-61-817/20 od 20.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.01.2021. godine.

D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 01-61-817/20 od 20.10.2020. godine, te ističe kako je analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrdio sljedeće nezakonitosti:

Ugovorno tijelo je za većinu komponenti navelo točan naziv proizvođača i model (generaciju) koju zahtjeva bez navođenja čak i deklarativne mogućnosti nuđenja ekvivalenta.

Primjeri za to su sljedeći:

- **MBO** AM4 AS PRIME B450M-K

Dokaz: - https://www.asus.com/Motherboards- Components/Motherboards/All-series/PRIME-B450M-K/

Obrazloženje: Ugovorno tijelo isključivo zahtjeva ASUS matičnu ploču iako je ASUS samo jedan od mnogih proizvođača matičnih ploča, i ni po čemu se posebno ne izdvaja niti je navedena ploča po bilo čemu posebna da se ne može opisati ekvivalent, posebno imajući u vidu da se radi o standardnom intel chipsetu.

CPU AMD RYZEN 5 PRO 340oG

Dokaz: - https://www.amd.com/en/products/apu/amd-ryzen-fi-pro- 34QOg

Obrazloženje: Zahtjevan je isključivo AMD procesor i to Ryzen 5 3400g, čime je onemogućeno da se nudi Intel procesor iste generacije ili čak ekvivalenti AMD procesor npr. Ryzen 7 370OX i sl., a koji je po svojim karakteristikama i bolji.

Žalitelj navodi kako ne vidi razlog zašto Ugovorno tijelo insistira samo na određenim modelima procesora, ne ostavlja pri tome mogućnost nuđenja ekvivalentnog procesora koji je po svojim karakteristikama isti ili bolji od zahtijevanih. Ovo je posebno od značaja imajući u vidu da podnožje procesora koje definira matična ploča omogućavaju ugradnju bilo kojeg procesora koji je kompatibilan navedenom socketu, podonožju, utičnici, a koji može biti i boljih tehničkih karakteristika.

Ovim je Ugovorno tijelo ograničilo mogućnost nuđenja samo na jedan procesor prema stavci, iako za to ne postoji niti jedan logičan niti tehnološki opravdan razlog.

Ovo vrijedi i za grafičke kartice i hard diskove koji su predmet nabave, jer se zahtjeva sljedeće:

VGA AS CERBERUS-GTXi050Ti - O4G

Dokaz: https://www.asus.com/Motherboards-Components/Graphics-ards/Cerberus/CERBERUS-GTXiOROTI-Q4GZ

Žalitelj ističe kako se opet insistira na ASUS grafičkoj kartici iako je to u suštini NVIDIA grafička kartica koju nude mnogi proizvođači, samo brendirana i minimalno modificirana od strane ovog proizvođača, te nema razloga zašto Ugovorno tijelo ne omogućava da se ponudi MSI, Gainward i dr. ili neko od ekvivalentnih AMD rješenja.

SSD AD 240GB SU630 SATA 3D Nand

Obrazloženje: U moru ssd diskova, Ugovorno tijelo se opet odlučuje samo za jednog proizvođača i to ADATA. Očigledno kršenje zakona.

Žalitelj ističe kako nema niti jedan razlog koji bi opravdao ograničenje Ugovornog tijela samo na jedan proizvod samo jednog proizvođača.

Ako postoji takvo ograničenje, moli da ga Ugovorno tijelo educira i ukaže mu zašto isključivo želi grafičku koju brendira ASUS iako se radi o NVIDIA proizvodu koji brendiraju i drugi proizvođači tipa Sapphire, MSI, Gainward, XFX itd!

Posebno bitno je istaći da Ugovorno tijelo niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji ne spominje makar i deklarativno mogućnost nuđenja ekvivalenta, niti ostavlja mogućnost u obrascu za cijenu ponude da se ekvivalent ponudit.

Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo za komponente gdje navodi točnog proizvođača i model da minimalne tehničke karakteristike na osnovu kojih će se ekvivalentnost utvrđivati na način da definira minimalan broj poena u nekom sintetičkom testu tipa PassMark, proces izrade, frekvenciju rada, maksimalnu potrošnju električne energije i sl., a na osnovu čega bi postojali jasni parametri koji bi služili za poređenje ne samo ponuditeljima nego i komisiji koja bude imenovana u predmetnom postupku.
Ova žalba nije samo žalba, nego i suštinska sugestija koja ima za cilj da se tenderska dokumentacija formira na stvarno konkurentskoj osnovi i u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
U tom smislu žalitelj citira članak 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, te članak 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, Ugovorno tijelo je narušilo princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućilo nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članak 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama.
Dakle, Ugovorno tijelo je suprotno članku 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama navelo točno određenog proizvođača bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, kao i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je Ugovorno tijelo u slučaju korištenja izraza „ekvivalent" u obavezi napisati tehničke karakteristike koje ekvivalent mora zadovoljiti, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.
Navedeno je također potvrđeno i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1247-8/17 od 07.12.2017. godine, te se citira dio istog.
Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, Žalitelj prevashodno predlaže da Ugovorno tijelo shodno članku 100. stavak (3) ZJN usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorno tijelo ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako postupiti, a u svakom slučaju da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalificiranog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Troškovnik: ukupno 1.316,25 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, te je Ugovorno tijelo, shodno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama, dana 28.10.2020. godine donijelo Odluku o obustavi postupka javne nabave br. 01-61-836/20 i izjašnjenje je proslijeđeno Uredu za razmatranje žalbi. Dana 08.12.2020. godine zaprimljen je Zaključak od strane Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-3205-6/20 od 03.12.2020.godine, te je donesena Odluka o nastavku postupka broj: 01-61-971/20 od 10.12.2020. godine.
Dana 21.12.2020.godine. Ugovorno tijelo je zaprimilo žalbu na tendersku dokumentaciju od strane sudionika u postupku, potencijalnog ponuditelja „D&D MONTAŽA" d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku odvjetniku Draženu Nikoliću iz Bijeljine, te Ugovorno tijelo ponovno donosi Odluku o obustavi postupka broj: 01-61-1005/20 od 21.12.2020. godine.

Žalba je neuredna bez osnovnih elemenata.
Žalitelj u svojoj žalbi, prema članku 105. Zakona o javnim nabavama, nije naveo broj i datum postupka javne nabave i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavi. Također u dijelu žalbe predviđenom za naplatu troškova, Žalitelj navodi da je procijenjena vrijednost javne nabave 53.000.00 KM što nije točno. Točna procijenjena vrijednost nabave iznosi 6.500.00 KM bez PDV-a.
Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja odbije kao neurednu zbog gore navedenih razloga, kao i da donese Rješenje o poništenju postupka. Donatorska sredstva namijenjena za ovu nabavu predviđena su za budžetsku 2020. godinu, te zbog takvih okolnosti na koje nemamo utjecaj, žalitelj traži da se odbaci žalba i poništi postupak.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3774-4/20 od 30.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji za većinu komponenti navelo točan naziv proizvođača i model (generaciju) koju zahtjeva bez navođenja čak i deklarativne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, te daje primjer:
- **MBO** AM4 AS PRIME B450M-K
- **CPU** AMD RYZEN 5 PRO 340oG
- **VGA** AS CERBERUS-GTXi050Ti - O4G
- **SSD** AD 240GB SU630 SATA 3D Nand

Žalitelj nadalje ističe kako ne vidi razlog zašto Ugovorno tijelo insistira samo na određenim modelima procesora AMD procesor i to Ryzen 5 3400G, ASUS grafičkoj kartici, SSD diskova od jednog proizvođača i to ADATA, te ovako propisujući predmet nabave ne ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalentnih proizvoda i proizvođača, koji su po svojim karakteristikama isti ili bolji od zahtijevanih.

Ugovorno tijelo navodi kako je žalba neuredna, bez osnovnih elemenata, jer Žalitelj nije naveo broj i datum postupka javne nabave i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavi, te je pogrešno naveo procijenjenu vrijednost nabave koja iznosi 6.500.00 KM bez PDV-a, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu Žalitelja odbije kao neurednu, zbog gore navedenih razloga.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u Prilog 4. - Obrazac za cijenu ponude, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave navelo točan naziv tip i model (generaciju) proizvoda koji izravno upućuju na određeni proizvod i proizvođača, a da pri tom nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama propisano:
(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, ***u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača,*** *na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.* ***Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".*** *Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorni tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.*
Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, a prema mišljenju ovog tijela, Ugovorno tijelo se nije moglo nikako pozvati na određenu, marku, tip, model (generaciju); (**MBO** AM4 AS PRIME B450M-K, - **CPU** AMD RYZEN 5 PRO 3400G, - **VGA** AS CERBERUS-GTXi050Ti - O4G, - **SSD** AD 240GB SU630 SATA 3D Nand), budući da računar i njegove komponente nisu roba koja se ne može dovoljno i razumljivo opisati. Međutim, kako se Ugovorno tijelo ipak pozvalo na određenu marku, tip, model, isto nije postupilo u skladu sa odredbom članka 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koji propisuje:
(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora ***na za to predviđenim praznim mjestima,*** *prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.* ***Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.*** *Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.*
Na temelju uvida u tendersku dokumentaciju, posebno tehničku specifikaciju i Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo kako, Ugovorno tijelo nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta, te također propustilo **utvrditi i navesti kriterije koji će biti mjerodavni za utvrđivanje ekvivalentnog proizvoda, niti je predvidjelo rubrike, prazna mjesta za upisivanje ekvivalentnih proizvoda**, zbog čega ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod Žalitelja **osnovanim,** kao i žalbu u cijelosti.
Naime, Ugovorno tijelo je imalo takvu obavezu sukladno članku 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama i članku 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano:
(2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona;"
"13) *Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.*"
Kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propustilo **utvrditi i navesti kriterije koji će biti mjerodavni za utvrđivanje ekvivalentnog proizvoda, niti je predvidjelo rubrike, prazna mjesta za upisivanje ekvivalentnih proizvoda,** ovo tijelo smatra predmetnu tendersku dokumentaciju u cijelosti, nezakonitom, te istu poništava.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.
Obzirom da je žalba osnovana, ovo tijelo je usvojilo zahtjev Žalitelja za naknadom troškova žalbe u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05) koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 %

PDV-a 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučilo u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj tijelo riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Bulina

Dostaviti:

- D&D MONTAŽA d.o.o. Brčko, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću
- JU Mješovita srednja škola Sanski Most
- *evidencija*
- *a/a*